

Den 18. januar 2023

Til

Beskæftigelsesministeriet

Sendt på:

bm@bm.dk, abr@bm.dk, dlf@bm.dk, ptm@bm.dk og [kat@bm.dk](mailto:kat@bm.dk)

j.nr. 2023-197

**Høringssvar: Forslag til J.nr. 2023 - 197 lov om konsekvenser ved afskaffelsen af store bededag som helligdag**

Store bededags mulige afskaffelse har vakt voldsom opstandelse blandt borgerne, fordi regeringen foretager et dybt indgreb i den danske kultur ved at tage en fri- og helligdag uden forudgående drøftelser med arbejdsmarkedets parter og uden en drøftelse med de centrale kirkelige organisationer.

Fagforeningerne ser det med rette som et angreb på ”Den danske model”, og blandt Folkekirken er der ligeledes afstandtagen fra talrige personer, herunder menighedsrådsforeningen, præsteforeningen, provsteforeningen og alle biskopper, da det er et brud på Folkekirkens selvstændighed og med forslaget radikalt flytter Folkekirken i retning af en statskirke.

Patientforeningen har forståelse for denne betydelige vrede, og vi kan ikke se, at forslaget gavner patienterne. Patientforeningen frygter at dette tiltag vil lægge op til en storkonflikt på arbejdsmarkedet, og det vil ramme landets patienter meget hårdt.

Det grundlæggende ønske om at flere arbejder mere, kan Patientforeningen godt se en mening med, men den valgte metode er gal. Vi kommer kun de lange ventelister til livs, hvis flere vil arbejde mere. Men gør det frivilligt, og beløn dem, der gør det.

Af lovforslaget kan man udlede, at vi ikke kun skal have en ny alterbog i Folkekirken og nye salmebøger, men også at den offentlige beskæftigelse skal reduceres med flere tusinde personer. Det skaber betydelig utryghed blandt sundhedspersonalet. Yderligere har det givet anledning til uro, at det ved medføre indtægt- og lønnedgang, da bl.a. helligdagsbetalingen forsvinder for Store Bededag.

Lovforslagets beregningsmodeller er angrebet af en lang række vismænd og økonomer. Man skal bl.a. ikke tro på langtidseffekten, hedder det. I forslaget vedgår Finansministeriet da også ganske betydelige usikkerheder i beregningerne. Det i og for sig udmærket, at man klart signalerer denne uvidenhed om indgrebets virkning.

Der er grund til at påpege en anden helt forkert antagelse: Regeringen antager, at alle lønmodtagere arbejder det samme antal timer alle ugens dage. Når man ser til de offentlige kontorer, så er et fåtal i gang fredag efter 13.00.

Patientforeningen, Rishøjvej 2, 2th, 5672 Broby – Høringssvar af 13. januar 2023 til  
Beskæftigelsesministeren

Butikshandelen fortsætter hovedsagelig fredag eftermiddag ligesom forlystelser, men også almindelige produktionsvirksomheder og sundhedsvirksomheder begynder weekenden ved frokosttid fredag.

I stedet for at forlænge arbejdsåret med 7,4 timer, så tilføjes der efter Patientforeningen vurdering kun 4-5 timer ved at påbyde arbejde store bededag. **Det reducerer gevinsten betydeligt, nok med mindst med en tredjedel.**

Endvidere er det bemærkelsesværdigt, at kun flere sygedagpenge og børnepasningstilbud vil give flere offentlige udgifter. Det hedder da også i forslaget: ” Det skal afdækkes, om forslaget medfører yderligere offentlige merudgifter. De økonomiske konsekvenser af lovforslaget skal forhandles med de kommunale parter.” Der bliver givet flere offentlige udgifter, hvis f.eks. hospitaler og sundhedssektoren kan arbejde en dag mere, burde det give udgifter til flere undersøgelser og operationer.

Det effektive ekstra arbejdsudbud skønnes i lovforslaget at være på 8.500 personer. Det holder som sagt ikke, da fredagens normale arbejdstid er kortere end for andre dage.

Det hedder videre i forslaget: ”I udgangspunktet er det beregningstekniske lagt til grund, at de offentlige serviceudgifter ikke er påvirket af forslaget. Det betyder, at den offentlige beskæftigelse opgjort i arbejdstimer antages at være uændret, hvorfor hele stigningen i det effektive arbejdsudbud vil ske i den private sektor.” Hvis man altså tror, at det hjælper på ventelisterne, fordi de offentlige sygehuses ansatte vil arbejde en dag mere, så tager man altså ganske fejl. Det er Patientforeningen trist ved.

De offentlige ansatte skal altså arbejde mere, uden at det udløser ekstraomkostninger. Ingen kørselsgodtgørelse, ingen billig frokost den dag, intet brug af printerpapir eller kaffe. Det lyder som en utopisk model. Tankegangen er måske, at regeringen modregner de mindre omkostninger ved de tusinder af offentlig ansatte, der skal fyres, for de får jo hverken kørselsgodtgørelse, billig frokost eller kaffe. Det bør klart oplyses i lovforslaget.

Måske kommer der godt 5.000 ekstra medarbejdere i gang på det private arbejdsmarked. Nogle af dem, vil givet være de fyrede medarbejdere fra det offentlige. Det vil givet flytte flere offentligt ansatte sundhedsmedarbejdere til ansættelse i den private sektor. Det kan være at de private arbejdsgivere på sundhedsområdet giver bedre arbejdsmiljø og har højere produktivitet, men der kan kun være tale om marginale gevinster i forhold til omkostningerne og for patienterne.

Kunne disse 5.000 eller i bedste fald 8.500 medborgere findes et andet sted?

- (1) Ja, statsministeren nævnte selv i nytårstalen, at hun vil gøre en særlig indsats for de 50.000 unge, der hverken er i beskæftigelse eller på arbejdsmarkedet.
- (2) Danske Handicaporganisationer har nævnt at 49.000 med et eller andet handicap ønsker et arbejde.
- (3) Igen og igen hører vi, at ældre medborgere gerne vil ud på arbejdsmarkedet, men at det er svært for dem at komme i gang. Her kunne findes flere medarbejdere.
- (4) Vi har i alt 55.900 medborgere på arbejdsløshedsdagpenge i november måned ifølge Danmarks Statistik.
- (5) Hertil kan lægges 11.300 kontanthjælpsmodtagere.
- (6) Arne pensionen kan udfases, da den trækker en række raske medborgere ud af arbejdsmarkedet.

Forsvarsudgifterne vil kunne finansieres af disse ekstra medarbejdere og endelig kunne en evt. manko finansieres via det økonomiske råderum.

Vi finder sammenkædningen af behovet for flere midler til forsvaret med inddragelsen af store bededag vildledende. Der er ikke længere et økonomisystem, hvor man finansierer poster i forsvaret med indtægter fra særlige kilder.

Der er mulighed for at få flere i arbejde ved at fokusere på disse grupper. Det ville skabe livsglæde blandt dem, der kom i arbejde, og det ville reducere de offentlige udgifter med et ikke ubetydeligt beløb. Fokuser indsatsen her, så deler borgerne det arbejder, der er, på en bedre måde.

Patientforeningen skal videre nævne, at de lange ventelister har sendt mange medborgere på et længere sygdomsforløb end nødvendigt. Mange sygedagpenge kunne spares, hvis man kortede ventelisterne, og tilsvarende ville man øge arbejdsuddrevet. Patientforeningen tør ikke estimere resultaterne af en større offensiv på dette område. Patientforeningen kan desværre se, at regeringen er gået den helt modsatte vej ved at reducere patientrettighederne og øge ventetiderne. Der er desværre netop sendt et lovforslag i høring om dette.

Patientforeningen arbejder og med patienter ramt af stres. Meget hyppigt, desværre. Det er helt oplagt at en del af medborgerne på arbejdsmarkedet har en mindre arbejdsevne, og for dem vil et hvert medarbejde belaste. Omvendt er der mange medborgere, som sagtens kan arbejde mere. Det gør de også i stor udstrækning enten på arbejdsmarkedet eller som frivillige i bl.a. Patientforeningen. Den valgfrihed er meget fin og giver den enkelte mulighed for at vælge det arbejdsniveau, som passer til kræfterne.

Der er en bevægelse i gang for kun at arbejde så meget som det er strengt nødvendigt for at få lønnen kaldet Quiet Quitting. Et forslag som det fremlagte vil desværre kunne støtte en sådan uheldig udvikling.

Patientforeningen skal dybt beklage, at høringstiden er så kort som 7 dage. Det står i stærk modsætning til regeringens erklærede mål for høringer. Det har givet få muligheder for at gennemdrøfte alle detaljer i forslaget.

Sluttelig kan Patientforeningen oplyse, at uanset hvad, så ændrer vi ikke åbningstider. Vi holder helligdagene arbejdsfri.

### **Konklusion: Patientforeningen fraråder fremsættelsen af dette forslag**

På Patientforeningen vegne

Mag art. Niels Jørgen Langkilde, fhv. MF

Formand