



## PATIENTFORENINGEN

Hørsholm den 13. august 2015

Sundhedsstyrelsen  
Att.: Fuldmægtig Rune Eeg Nordvig  
Axel Heides Gade 1  
København S.  
[ren@sst.dk](mailto:ren@sst.dk); [sst@sst.dk](mailto:sst@sst.dk)

Sagsnr.:4-1212-133/1/ - Vedrørende Faglig udmelding til speciallæger i øre-, næse og halssygdomme.

Kære Rune Eeg Nordvig,

Mange tak for svaret af 10. juli 2015 på Patientforeningens henvendelse af 26. juni 2015. Det giver Patientforeningen anledning til følgende:

Jeg vil gerne understrege, at Patientforeningen anser patienternes frie valg for noget af det vigtigste i vort sundhedssystem. Det vil utvivlsomt blive et stadig mere væsentligt element i takt med at flere patienter bliver stadig mere vidende og har mere klare holdninger til de mulige valg.

Patientforeningen har noteret, at hensigten er den bedste: "Det handler udelukkende om at sikre kvalitet og sikkerhed i behandlingen." Nu forholder det sig imidlertid således, at der ikke altid mellem myndighed, læge og patient er 100 pct. enighed om, hvad der sikrer kvalitet og sikkerhed. Vi er på dette område endvidere i den situation, at nogle – bestemt ikke alle – gerne vil vælge en for det offentlige billigere og af den enkelte opfattet som bedre løsning. Hvorfor skal det forhindres? Hvorfor skal det gøres vanskeligt? Det frie valg af leverandør på høreapparatområdet er en hårdt tilkæmpet rettighed for patienterne, som Patientforeningen ikke ønsker reduceret eller indskrænket. Vi kan heller ikke se det rimelige, hensigtsmæssige og – måske - lovlige i, at man i en faglig vejledning skal finde en indskrænkning i borgernes frie valg af leverandør. Netop det frie valg af leverandør er af Sundhedsstyrelsen blevet fremhævet igen og igen. De bedes derfor redegøre for det juridiske grundlag for denne usædvanlige indskrænkning i patientrettighederne.

Patientforeningen har dog med tilfredshed noteret sig, at en fravigelse af den faglige vejledning er mulig. De skriver, at "en sådan fravigelse kræver en god begrundelse." Så er spørgsmålet: I.: Hvad er en god begrundelse? II.: Og hvem skal give begrundelsen?

*I: Hvad er en god begrundelse?*

Er det en god begrundelse, at patienten ser lang ventetid på offentlig behandling?

Er det en god begrundelse, at patienten synes, at der er for langt til den offentlige høreklub, da der givet skal være en række justeringer af høreapparatet/høreapparaterne?

Er det en god begrundelse, at patienten ønsker sig et bedre høreapparat, end de offentlige klinikker kan levere?



## PATIENTFORENINGEN

Er det en god begrundelse, at der er en betydelig måleusikkerhed på ørelægens og de offentlige høreklunikkers udstyr, da der ikke er løbende kalibrering af udstyret?

Er det en god begrundelse, at der er en betydelig måleusikkerhed på en kliniks resultater, hvis den er gennemført af ikke faguddannet personale? (Det gælder særlig høreprøven og i særdeleshed skelnetesten). Omkring skelnetesten er Patientforeningen senest blevet gjort opmærksom på, at flere forskellige metoder anvendes på klinikkerne. Kan patienterne gå ud fra, at den, som skal anvendes, er en test af patientens samlede skelneevne, så der altid måles med lyd i begge ører?

De til de offentlige klinikker henviste patienter, som Patientforeningen har kendskab til, kan ikke altid forstå henvisningen, da den ikke opleves som givende noget ekstra. Sundhedsstyrelsen må meget gerne meddele os, hvad de offentlige høreklunikker specielt kan gøre ved

- en lavere skelneevne,
- en større asymmetri, og
- et høretab over eller under tærskelværdierne?

De indtil nu begrænsede tilbagemeldinger, som Patientforeningen har fået, tyder ikke på, at der ydes en speciel indsats på de offentlige høreklunikker på disse områder. Hvad er Sundhedsstyrelsens særlige forventninger på disse områder?

### *II.: Hvem skal give begrundelsen?*

Når en begrundelse for en afvigelse fra Vejledningen skal journalføres, er det patientens begrundelse for en speciel henvisning, eller er det lægens begrundelse, som ved fravigelser vægter højest? Vi forudsætter naturligvis, at patienten forud er oplyst om valgmulighederne og deres mulige konsekvenser.

Patientforeningen er som sagt altid bekymret, når patienternes valgmuligheder indskrænkes. Vi er det navnlig, hvis det sker uden solid dokumentation og uden mulighed for en bedre og hurtigere behandling.

Med venlig hilsen

Anders Vestergaard  
Direktør